To: [redacted] 5.1.2e)[5.1.2e @minlnv.nl];[redacted] 5.1.2e)[5.1.2e @minlnv.nl]
From: [redacted] 5.1.2e)
Sent: Mon 8/24/2020 7:14:48 PM
Subject: RE: nota
Received: Mon 8/24/2020 7:14:48 PM

Nabrander bij evt verplichtingen mbt testen door de werkgever: dat is zoals jullie terecht schetsen heel lastig handhaafbaar. Dat moeten we altijd in het achterhoofd hebben

---

Van: [redacted] 5.1.2e)
Verzonden: maandag 24 augustus 2020 21:11
Aan: [redacted] 5.1.2e) < 5.1.2e @minlnv.nl>; 5.1.2e 5.1.2e,15.1.2e 5.1.2e)' < 5.1.2e @minlnv.nl>
Onderwerp: nota

Ha

Dank voor de nota. Ik snap ook absoluut de worsteling. Het OMT-Z advies is best complex.

In algemene zin zitten de verschillende opties in de nota en zijn ook de haken en ogen van de verschillende opties benoemd. Maar tegelijk gaat het ook vrij vlot direct de diepte in. Daardoor leest het lastig en hou ik een beetje het gevoel dat geen van de opties echt een voorkeursoptie is.

Is het een idee eerst te markeren dat het OMT-Z adviseert de nertsen houderij te stoppen per november.

Vervolgens dan bezien hou dat verwezenlijkt kan worden. Al lezen de kwam bij mij een gecombineerde optie op: voor de korte termijn stoppen op grond van de Gwwd en markeren dat er een vervoersverbod is wat gecontinueerd blijft zo lang er corona besmettingen zijn (maw opnieuw starten is niet aan de orde) ; ondertussen het wetstraject en de notificering aflopen. Indien met spoed opgepakt (die urgentie is er wel gelet op het OMT Z advies) moet je toch een eind kunnen komen voor volgend voorjaar?
En markeren dat het OMT Z advies kosten met zich mee brengt. In de nota wordt nu gesproken van een veelvoud; ik zou proberen dat wat te duiden: een tweevoud of een tienvoud bijvoorbeeld? Ergens voelt het met een sector die al in een overgangsregeling zit niet onoverkomelijk.

Ik zou dus proberen in de nota meer te schetsen hoe je bij je doel komt (en complexiteiten benoemen) . Nu leest het wat meer als dat het heel complex is.

Vwb de passage mbt testen en quarantaine . Die zou ik iets meer aanzetten. Op grond van de WPG kan niet zo veel (zie de overwegingen die we vanmiddag al stuurden).

Zoals al geschetst in de nota is het mogelijk op grond van de Gwwd de verplichting op te leggen dat alleen bezoekers vrij van Sars-Cov-2 het bedrijf mogen betreden. Dit kan je uitwerken in dat de nertsen houder zich ervan moet vergewissen dat bezoekers (ik neem aan werknemers) indien zij een nertsenhouderij willen betreden, zich moeten laten testen op SARS-CoV-2. Maar niet alleen dat: geen eenmalige test; maar regelmatig en er hoort bij dat werknemers in geval van een positieve test eerst in quarantaine moeten voor ze weer op het bedrijf mogen komen (dit nu de 1 op 1 koppeling tussen werknemer en bedrijf er komt) en dat zo'n medewerker niet ineens naar een ander bedrijf mag van dezelfde eigenaar.
Dit is niet strijdig met de beginsel dat je mensen niet mag verplichten lichamelijk onderzoek te ondergaan, omdat bezoekers aan nertsenstallen ook de keuze hebben deze niet te bezoeken.

Hoop dat je hier zo mee verder kan.

Grt
5.1.2e